



## Formato. Difusión de los resultados de la evaluación

### **Formato. Ficha de difusión de los resultados de la evaluación.**

*Para la difusión de los resultados de la evaluación se requieren los siguientes anexos*

1. Descripción de la evaluación
2. Principales Hallazgos de la evaluación
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación
4. Datos de la Instancia evaluadora
5. Identificación del (los) programa(s)
6. Datos de Contratación de la Evaluación
7. Difusión de la evaluación
8. Instructivo para el llenado del formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones.

### **Anexo 1. Descripción de la evaluación**

*1.1 Tipo de evaluación realizada:*

Evaluación de resultados y percepción

<p>1.2 Nombre de la evaluación:</p>	<p>Evaluación de resultados y percepción de los programas sociales estatales. Bloque uno – persona</p>	
<p>1.3 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):</p>	<p>15/12/2017</p>	
<p>1.4 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):</p>	<p>09/05/2018</p>	
<p>1.5 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</p>	<p>Clave Unidad Responsable:</p>	<p>507</p>
	<p>Unidad Responsable:</p>	<p>Dirección General de Planeación y Evaluación</p>
	<p>Nombre de la persona:</p>	<p>Mtro. Javier Manzano Macedo</p>
<p>1.6 Objetivo general de la evaluación:</p>	<p>Evaluar los resultados y la percepción ciudadana de los programas sociales estatales implementados por la Secretaría de Desarrollo Social y Humano, en el periodo de septiembre de 2012 a diciembre del 2017, con enfoque estratégico de Persona</p>	
<p>1.7 Objetivos específicos de la evaluación:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medir el cumplimiento del propósito del programa.</li> <li>• Medir los alcances y logros de cada programa.</li> <li>• Medir la cobertura e impacto.</li> <li>• Medir las metas y logros alcanzados.</li> <li>• Grado de satisfacción e impacto en la vida de las personas.</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Eficiencia de los Programas.</li> <li>• Valorar gastos de administración y ejecución presupuestaria.</li> </ul>
<b>1.8 Metodología utilizada en la evaluación:</b>	
<b>Instrumentos de recolección de información:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <i>Cuestionarios</i>
	<input checked="" type="checkbox"/> <i>Entrevistas</i>
	<input checked="" type="checkbox"/> <i>Formatos</i>
	<input type="checkbox"/> <i>Otros; especifique:</i>
<b>Descripción de las técnicas y modelos utilizados:</b>	<b>Metodología CONEVAL</b>
	<p><b>Método de evaluación:</b>  <b>Análisis de gabinete</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El análisis del Marco Lógico ó Matriz de Indicadores de cada uno de los programas, alineados a las fuentes de evaluación oficial como CONEVAL, SHCP y CEPAL.</li> <li>• Diseño de entrevistas e instrumentos de recolección de información primaria. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis de carácter cuantitativo, para medir por medio de una encuesta, los alcances y logros de los objetivos del programa.</li> <li>- Análisis cualitativo, grupos focales, así como evidencia gráfica (fotografía y video) de la realidad en campo.</li> </ul> </li> <li>• Integración de documentos e insumos para la ejecución u operación del programa. Que permitan obtener un análisis de la cobertura e impacto en la comunidad, el cual será medido a través del método cuantitativo.</li> <li>• Recolección, procesamiento y organización de información.</li> </ul>

	<p>Gabinete. Análisis de gabinete</p> <p style="padding-left: 40px;">Análisis de Coberturas Geográficas</p> <p style="padding-left: 40px;">Análisis de cumplimiento de objetivos y metas</p> <p style="padding-left: 40px;">Análisis de incidencia en índices de marginación y pobreza.</p> <p>Cualitativo. Análisis cualitativo:</p> <p style="padding-left: 40px;">Grupos Focales de beneficiarios.</p> <p style="padding-left: 40px;">Entrevistas con personal de la SDSH</p> <p>Territorial Universo de estudio:</p> <p style="padding-left: 40px;">Estatad</p> <p style="padding-left: 40px;">Municipal Municipios</p> <p style="padding-left: 40px;">ZAP federales y estatales</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de la información recabada.</li> <li>• Elaboración del informe final</li> </ul>
--	--

## Anexo 2. Principales Hallazgos de la Evaluación

### *2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:*

Impulso de una Cultura para Mejorar tu Calidad de Vida es un programa que tiene por objetivo general promover la participación de la población habitante de las zonas de atención prioritaria federales y estatales en actividades culturales. Por lo que el programa se planteó como objetivos específicos: Conformar una orquesta con modelo de formación colectiva y conformar grupos con actividades artísticas y culturales.

Por parte del programa en él 2017 se obtuvo un alcance de 11 municipios teniendo una cobertura de del 23.91% de los municipios del estado, beneficiando a un total de 357 niñas, niños y adolescentes, de 8 a 16 años de edad. Los municipios que registran mayor participación son: León, Celaya e Irapuato. Los municipios que conformaron grupos, pero tienen menor asistencia son: Salamanca, Romita, San Francisco del Rincón y Valle de Santiago.

Las reglas de operación del programa solo consideran la conformación de una orquesta y la formación de 5 grupos con actividades artísticas y culturales, razón

por la cual el programa ha cubierto con lo establecido. La meta para el 2017, fue cubierta e incluso superada, en cuanto a la creación de grupos.

De acuerdo al padrón de beneficiarios no se especifica el tipo de apoyo que recibieron, es decir, no se detalla si los beneficiarios participaron en la capacitación y formación de niñas y niños narradores o capacitación y formación de grupos de danza, solo se mencionan como integración de grupos con actividades artísticas y culturales.

La satisfacción del apoyo brindado por parte de la secretaria es del 48.6%, incluso el 29.7% completamente satisfecho, el 18.9% moderadamente satisfecho y finalmente 2.7% insatisfecho. Lo que permite una buena aceptación y la trasmisión de una actitud positiva por parte de los beneficiarios al programa y a la secretaria.

**2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.**

**2.2.1 Fortalezas:**

Los espacios para la formación y difusión de la cultura en el estado de Guanajuato, eran limitados, mediante este programa se generaron otras opciones de cercanía para los niños, jóvenes y sus familias hacia las actividades culturales, además de que se ha orientado a la construcción de un tejido social, que permite la interrelación de las personas.

Cumplimiento de metas en el año que se desarrolló el programa.

Dentro de los municipios que recibieron mayores beneficiarios son: León, Guanajuato, Irapuato y Celaya.

En su mayoría los beneficiarios tienen una percepción positiva ante el programa.

**2.2.2 Oportunidades:**

Municipios como: Salamanca, Romita, San Francisco del Rincón y Valle de Santiago principalmente registran poca participación en los grupos.

En el padrón de beneficiarios no se especifica el tipo de apoyo que recibieron, es decir, no se detalla si los

	<p>beneficiarios participaron en la capacitación y formación de niñas y niños narradores o capacitación y formación de grupos de danza, solo se mencionan como integración de grupos con actividades artísticas y culturales.</p> <p>Ampliar el interés de la población a integrarse a los grupos culturales a través de demostraciones artísticas por parte de los beneficiarios del programa.</p>
<p><b>2.2.3 Debilidades:</b></p>	<p>Poca atención por parte del programa en las Zonas de Atención Prioritaria federales y estatales.</p> <p>Los encuestados refieren la duración del taller consideran que es poco y que les faltan más clases.</p> <p>Trámite administrativo amplio, lo que dificulta que los menores ingresen con facilidad al programa.</p>
<p><b>2.2.4 Amenazas:</b></p>	<p>Gran porcentaje de la población del estado no ha tenido cercanía a actividades artísticas y culturales, ante ello poca motivación de la población a la realización y participación a actividades de este tipo.</p> <p>Poco cumplimiento de docentes o instructores de actividades culturales del programa.</p> <p>Descuido o pérdida de material cultural, así como poco mantenimiento del mismo.</p> <p>Poca difusión del programa.</p>

### **Anexo 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación**

#### **3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:**

Ante la implementación de Impulso de una Cultura para Mejorar tu Calidad de Vida, se observaron que actualmente el programa cumple con las metas

establecidas en las reglas de operación, y que actualmente a través de este programa se busca el ampliar la cobertura de atención en el estado de Guanajuato. Sin embargo, hasta la fecha este se ve limitado por el poco periodo de implementación del programa, ante ello se demuestra que es necesario trabajar en la Zonas de Atención Prioritaria del estado. Con las condiciones anteriores se sugiere cambios tanto en las actividades a realizar, así como el proceso administrativo de las mismas.

**3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:**

1	Difusion de las actividades como un area importante de oportunidad, ya que no se ha invertido en ello y el programa podria llegar a mas personas, y con ello el incremento de la participación.
2:	Se sugiere que los grupos artísticos y culturales analicen contar con una meta cuantitativa mínima de participación, para generar mayor impacto en la ejecución del programa, y tener indicadores que permitan tener una visión precisa del programa.
3:	Se sugiere que tanto en las reglas de operación, como en la aplicación del programa se especifique la metodología de selección de los municipios a participar, con la finalidad de tener un impacto cercano en las Zonas de Atención Prioritaria federales y estatales.
4:	El padrón de beneficiarios sería mejor si es más específico al tipo de apoyo que recibieron los beneficiarios, y con ello pueda cumplir con la finalidad de ser un medio de verificación público, cuyo componente debe ser evaluado de acuerdo en la MML.
5:	Incrementar el nivel demostraciones artísticas por parte de los beneficiarios del programa para ampliar el interés de la población a integrarse a los grupos culturales, así como generar que la población del estado tenga un acercamiento a dichas actividades.
6:	Realizar y mantener el seguimiento de los docentes o instructores que participan en la enseñanza de actividades artísticas.

7:	Realizar o mantener el seguimiento de los instrumentos con los que se cuentan para una correcta enseñanza de actividades artísticas.
8.	
9.	

<b>Anexo 4. Datos de la Instancia evaluadora</b>	
<b>4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:</b>	Jaime Acevedo Arroyo
<b>4.2 Cargo:</b>	Director General
<b>4.3 Institución a la que pertenece:</b>	M&D Consulting Group S. C.
<b>4.4 Principales colaboradores:</b>	Mariana Acevedo Arroyo Consultora Miguel Fernández Consultor Karla Liliana Carpio Barba Consultora
<b>4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:</b>	<a href="mailto:jaime@mdconsulting.com.mx">jaime@mdconsulting.com.mx</a>



<b>4.6 Teléfono (con clave lada):</b>	01 461 1807292
---------------------------------------	----------------

<b>Anexo 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>			
<b>5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):</b>		Impulso de una Cultura para Mejorar tu Calidad de Vida	
<b>5.2 Siglas:</b>			
<b>5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):</b>		Dirección General de Gestoría y Vinculación Interinstitucional	
<b>5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):</b>			
<input checked="" type="checkbox"/> Poder Ejecutivo	<input type="checkbox"/> Poder Legislativo	<input type="checkbox"/> Poder Judicial	<input type="checkbox"/> Ente Autónomo
<b>5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):</b>			
<input type="checkbox"/> Federal	<input checked="" type="checkbox"/> Estatal	<input type="checkbox"/> Local	
<b>5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):</b>			
<b>5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):</b>		Dirección General de Gestoría y Vinculación Interinstitucional	

<b>5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):</b>	
<b>Nombre:</b>	<b>Unidad administrativa:</b>
Dionisio Santibáñez Ochoa	511
<b>ANEXO 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
<b>6.1 Tipo de contratación:</b>	
6.1.1 Adjudicación Directa ( )	6.1.2 Invitación a tres ( X )
6.1.3 Licitación Pública Nacional ( )	6.1.4 Licitación Pública Internacional ( )
6.1.5 Otro: (Señalar) ( )	
<b>6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:</b>	Dirección General de Planeación y Evaluación
<b>6.3 Costo total de la evaluación: \$</b>	\$ 246,790.00
<b>6.4 Fuente de Financiamiento :</b>	Partida 3350 del Q0250, Q0254, Q0258 y Q0261

<b>ANEXO 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
<b>7.1 Difusión en internet de la evaluación:</b>	<a href="http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/monitoreo-y-evaluacion/">http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/monitoreo-y-evaluacion/</a>

*7.2 Difusión en internet del formato:*

<http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/monitoreo-y-evaluacion/>